

31st March 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பத்திரிகை தண்டிக்கப்
படுகிறது.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Reports of the Committee of Privileges in Broadway Times Cases Nos. 1 and 2 laid on the Table of the House on the 31st March 1964 be approved and that the Press Gallery pass issued to the said Weekly be suspended for the whole of the next Session.”

The motion was put and carried.

VI.—GOVERNMENT BILL

THE MADRAS INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO
RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1965 (L.A. BILL No. 10
OF 1965).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 ^a (L.A. Bill No. 10 of 1965) be taken into consideration.”

In moving the motion, I wish to explain briefly the provisions of the Bill.

Schedule I to the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963) contains a list of 83 Pudukkottai inam estates. The list was prepared with reference to the standard list of inam villages maintained by the ex-Durbar of Pudukkottai State. It is, however, now found that, in regard to some of the villages included in the Schedule, the names given in the schedule are different from the names given in the relevant inam title deeds. In 37 cases, the names given in column (3) of the Schedule do not contain their alias names. In 4 cases, there is slight difference in spelling the names. In 3 cases, namely Serial Nos. 1, 46 and 79 of the Schedule, the names found in the inam title deeds are quite different. In the case of Serial No. 1 ‘Immanampatti’, the name given in the inam title deed is ‘Tiruvankulam alias Renganathapuram’. In the case of Serial No. 46 ‘Velangudi’, the name in the title deed is ‘Vayalangudi alias Venkatachalapuram’. In the case of Serial No. 79, ‘Perianayakiamman Endal’, the name in the title deed is ‘Nallikudi’. Serial No. 74 ‘Vengalaveli’ is now reported to be not an inam estate and has, therefore, to be omitted from the Schedule. In view of the numerous corrections to be made in the Schedule, the Government have decided to substitute for the existing Schedule a fresh Schedule adopting the correct names and also omitting the entry relating to Vengalaveli village.

At present, under Section 2 (14) of the Act, the Government have the power to notify a whole inam village in Pudukkottai as a Pudukkottai inam estate. The Government consider that they

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 30th March 1965.

[Sri V. Ramaiah.]

[31st March 1965]

should have also power to amend suitably any entries in columns (3) and (4) of Schedule I, where the said entries are found to be either incomplete or incorrect. Accordingly, a new Section 73-A is proposed to be inserted for this purpose with the necessary consequential amendment to Section 2 (14) of the Act.

Sir, with these words, I now request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 10 of 1965) be taken into consideration.”

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நிறைவேற்றப் படக் கூடிய முறையைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை சொல்லிவிட்டு, பிறகு மசோதாவைப் பற்றிப் பேசலாம் என்று நினைக்கிறேன். நேற்றைய தினம்தான் இந்த மசோதா இந்தச் சபையில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. அங்கத்தினர் பலருக்கு என்ன விவரம் என்றே தெரியவில்லை. எங்களுடைய சொந்த முயற்சியின் பேரில் சாயங்காலம் இந்த மசோதாவின் நகலைப் பெறமுடிந்தது. இது ஒரு முக்கியமான திருத்தம். நேற்று கனம் தொழில் அமைச்சர் கொண்டு வந்தது போன்ற சாதாரண திருத்தம் அல்ல. இவ்வளவு முக்கியமான திருத்தத்தை ஒரு மாத காலமாக இலாகாவின் எதிர்பார்த்திருந்தும், கொடுக்க வேண்டிய நோட்டீஸ் சட்டசபைக்குக் கொடுத்து, இந்த மசோதா நகலை என் சட்ட சபைக் காரியாலயத்திற்கு அனுப்பியிருக்கக் கூடாது என்பதுதான் புரியவில்லை. எனக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல் படி, பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் கனம் உணவு அமைச்சர் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள். நாங்களும் பிஸினஸ் அட்வைசரிக் கமிட்டியில் ஒப்புக் கொண்டோம். அமைச்சர் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால், நாங்களும் மறுக்க முடியாது. தங்களை மட்டும் சொல்லவில்லை. நாங்களும் ஒப்புக் கொண்டோம். ஆனால், இது சம்பந்தப்பட்ட நகலைத் தயார் செய்து கொடுக்க இந்த இலாகாவின் ஏன் காலதாமதம் செய்தார்கள் என்பதைத்தான் புரிந்துக் கொள்ள முடியவில்லை. இந்த சட்டத்திற்கு ஜனாதிபதி சம்மதம் தெரிவித்து அனுப்பியது 1963-ம் ஆண்டு, டிசம்பர் மாதம் 11-ம் தேதி 1964 போய்விட்டது, இப்பொழுது 1965-ல் இருக்கிறோம். இன்னமும் கூட இந்தச் சட்டம் அமுலாக்குவது சம்பந்தமாக, ஒன்றாவது பிரிவு, நாலாவது விதிப்படி, பிறப்பிக்கவேண்டிய நோடிபிகேஷன்கள் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. இன்றைக்கு ரெவின்யூ போர்டில் ஏழு மெம்பர்கள் இருக்கின்றனர், ஜாயின்ட் செக்ரடரி, அடிஷனல் செக்ரடரி போஸ்டுகளெல்லாம் அதிகப்படுத்தப் படுகின்றன. சட்ட இலாகாவிலும் ரெவின்யூ இலாகாவிலும் முக்கியமான விஷயங்களில் இப்படிப்பட்ட காலதாமதம் ஏற்பட்டால், அமைச்சர் அவர்களைக் குறை சொல்லி என்ன பிரயோசனம். சட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டு அமுல் நடத்தா

31st March 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

விட்டால், அது பாம்பைப் பாதி அடித்தது போலத்தான் ஆகும். சட்டத்தை இயற்றிவிட்ட பிறகு இன்றைக்கு இனும் நிலங்களில், இனும் கிராமங்களில் பல தகராறுகள் ஏற்பட்டுக் கொண்டு இருக்கின்றன. மரங்கள் வெட்டப்படுகின்றன. இன்னும் கிராமங்களில் புதிய புதிய தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. அரசாங்கத்திற்கே சட்டத்தை இயற்றிவிட்டோம் என்கிற கொள்கை அளவு திருப்தி தானா? காலையில் கேள்வி நேரத்தில் கூட நிலச் சீர்திருத்தத்தைத் துரிதமாக அமுலாக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறார்கள் என்பதைத் தத்துவார்த்த ரீதியில் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று காட்டி, இந்த சர்க்கார் தப்பிக்கப் பார்க்கிறார்களா என்பது விளங்கவில்லை. அல்லது உண்மையிலேயே இலாகாவில் அப்படிப்பட்ட அதிகாரி யாராவது இருந்து இவ்வளவு காலதாமதம் செய்து, கொடுக்க வேண்டிய பலன்களைக் குடியானவர்களுக்குக் குறைவாகக் கொடுக்க வேண்டும், அல்லது கொடுக்காமலே இருக்க வேண்டும் என்று செய்கிறார்களா? ஒரு வருஷ காலமாகப் பல முறை இந்த விஷயம் பற்றிக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன்.

இன்றைக்கு ஷெடில் திருத்தம் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இவை ஆழமான திருத்தங்கள்; முக்கியமான திருத்தங்கள். சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கொடுப்பதில் ஆட்சேபம் இல்லை. அதிகாரம் கொடுப்பதை ஆதரிக்கிறேன். கொடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் குடியானவர்களுக்கு அனுகூலமாக பயன் படுத்தப் பட வேண்டும் என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். காலதாமதம் இனிமேலாவது இல்லாமல், உத்தரவு போட்டு அசல் சட்டத்தை அமுல் நடத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இன்னொரு சட்டத்தைப் பற்றியும் இந்த சட்ட சபையில் இதற்கு முன்னே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். இதில் சபாநாயகருக்கும் சங்கடம். நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துவதற்கில்லை. அமைச்சர் உறுதிமொழியை நம்பி, பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் அஜண்டாவில் சேர்க்கவேண்டும் என்று ஒப்புக் கொண்டுவிடுகிறோம். தங்களை மட்டும் சொல்ல வில்லை, நாங்களும் உடன்பட்டு இருந்திருக்கிறோம். என்ன தோன்றுகிறது? இனி பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்கிற படிப்பினைத்தான் வருகிறது. ஒரு முறை அசிரத்தையாக இருந்தால் சரி; இப்படி அடிக்கடி ஏற்படுகிறது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து இப்படிப்பட்ட காலதாமதத்திற்கு உடந்தையாக இருக்கக் கூடாது. இவ்வளவு காலதாமதம், அசிரத்தைக்குக் காரணம் என்ன? இது பல மாதங்களாக இலாகாவில் இருந்திருக்கிறது. இப்பொழுது சட்டசபை 31 தினங்களாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஏழு நாள் நோட்டீஸ் கொடுக்கக் கூடாதா? உண்மையாகவே இதை எந்த அளவுக்குப் பரிசீலிக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குப் பரிசீலிக்கக் கூட சந்தர்ப்பம் இல்லாமல், அவசரத்தின் காரணமாக இதை ஒத்துக் கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதைக் கூறிக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

10-00
a.m.

[31st March 1965]

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, கால தாமதத்தைப் பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கூறினார்கள். ஆனால், அந்தக் காலதாமதம் ஏற்பட்டு விட்டது. திருத்தம் கொடுப்பதற்குக் கூட வாய்ப்பு இல்லை. திருத்தம் நாங்கள் முன்மொழியாவிட்டாலும் நாங்கள் சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு திருத்தங்களை அவர்களே கொண்டுவர வேண்டும் என்று நான் முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்குக் கொண்டுவரக் கூடிய சட்டத்தினுடைய தத்துவத்தை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம். இதே சங்கடம் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும் ஏற்பட்டது. ஹைகோர்ட்டிலே பல தீர்ப்புகள் கொடுத்ததற்குப் பின்னால் சட்டம் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது நம்முடைய புதிய சட்டத்திற்கு அப்படிப்பட்ட தீர்ப்புகள் வருவதற்கு முன்னாலேயே திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் பாராட்டி வரவேற்கிறேன்.

ஆனால், இப்படி நோடிபிகேஷனை மாற்றுவது மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. சில சமயங்களில் நம்முடைய நோடிபிகேஷனை உயர்நீதி மன்றம் தவறு என்று சொல்லலாம். அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டாலும், அதற்கு சட்டத்தில் என்ன வழிவகை செய்திருக்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஏற்கனவே ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே அப்படி வந்தது ஆர். ஆர். ஆக்ட் விலேஜைப் பொறுத்துகூட நோடிபிகேஷனைக் கான்ஸல் செய்கிறார்கள். உடனடியாக மறு நோடிபிகேஷன் செய்கிறோம். இரண்டுக்கும் இடையிலே உள்ள 'பிரியட்' டில் விவசாயினுடைய நிலை என்ன? இது பிரச்சனையாக இருந்து வந்திருக்கிறது.

உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே ஒரு கிராமத்தை 'ஹோல் இனம்' என்று டிக்ளேர் செய்கிறோம், 1936-ம் வருடத்திய இனம் என்று டிக்ளேர் செய்கிறோம். அதற்குப் பிறகு ஹைகோர்ட் சொல்கிறது—ஒரு கிராமம் முழு கிராமமாக 'கிராண்ட்' செய்யப்பட்டது உண்மை தான். இது 'ஹோல் இனம்' தான். இருந்தபோதிலும், 'கிராண்ட்' செய்யும்போது ஒரே நாளில் செய்யாமல் பல நாட்களில் செய்கின்றார்கள். அல்லது ஒரு கிராமத்தை ஒரு நபருக்குச் செய்யாமல் ஒரே நாளில் இரண்டு பேருக்குச் செய்கிறார்கள். அப்படி இருந்தால் அது part inam village என்று வருகிறது. அது 'ஹோல் இனம்' ஆக வராது. இப்படித் தீர்ப்பு வருகிறது. உடனடியாக நம்முடைய நோடிபிகேஷன் செல்லாமல் போகிறது. இதன் விளைவு என்ன என்று பார்க்கும் போது, மறு நோடிபிகேஷன் செய்து, இது ஆர். ஆர். விலேஜ் ஆக இருந்தபோது வசூலிக்கப்பட்ட தொகையைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒரு சட்டம் போட்டார்கள். ஆனால், அந்த விவசாயினுடைய நிலை என்ன? சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் செய்து விடுகிறது. அதற்குப் பின்னால் பத்து ஆண்டுகளுக்கு அவர்கள் வரி கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை, பத்து ஆண்டுகளுக்குப்

31st March 1965] [திரு. செ. மாதவன்]

பின்னால் சர்க்கார் மறு நோடிபிகேஷன், உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்பினை செய்கிறது. இடைக்காலத்தில் பத்து ஆண்டுகளில் வாரத்தினுடைய நிலை என்ன என்பதற்கு விளக்கம் இல்லை.

ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே 1956-ம் ஆண்டு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தார்கள். அத்தத் திருத்தச் சட்டப்படி மறு நோடிபிகேஷன் கொடுத்ததற்குப் பின்னால், arrears எவ்வளவாக இருந்தாலும் வசூலிக்கலாம் என்று திருத்தச் சட்டம் ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தது. அப்பொழுது இருந்த பிரச்சனை அது. இப்பொழுது நமக்குப் புதிய சட்டத்தில் மூன்று ஆண்டுகள் பழைய பாக்கியைத் தீர்க்காவிட்டால் தீர்க்க வேண்டும் என்று சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த சட்டத்திற்குப் பின்னால் இந்த நோடிபிகேஷனில் மாறுதல் ஏற்பட்டால் அல்லது நீதி மன்றத் தீர்ப்பினால் மாறுதல் ஏற்பட்டால் வாரத்தை யார் செலுத்துவது? எப்படிச் செலுத்துவது? சர்க்கார் செய்யக்கூடிய தவறு? தவறு என்று நான் குறிப்பிடவில்லை. நோடிபிகேஷன் நாம் செய்கிறோம். Interpretation of statutes என்ற முறையில் ஹைகோர்ட்டிலே வேறொரு முறை சொல்லலாம். அல்லது பின்னால் பரிசீலனை செய்து, சர்க்காரே, 'மைனர் இனம் அல்ல, முழு இனம் அல்ல, நியூ இனம் அல்ல' என்று கண்டு மறு நோடிபிகேஷன் செய்யும் நிலைமை ஏற்பட்டால், பழைய பாக்கியைப் பற்றி என்ன செய்வது என்பதைப்பற்றி இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இல்லை. நாம் உருவாக்கிய ப்ரினஸ்பல் ஆக்டிலும் இடம் இல்லை. ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும் இடம் இல்லை. 1956-ம் வருடத்திய சட்டத்திற்கும் புதிய திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகவே இந்தச் சட்டத்திலே அது பற்றி விளக்கம் தரவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதைச் சட்ட இலாக்கா பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்பொழுது கொண்டுவராவிட்டாலும் மீண்டும் ஒரு திருத்தச் சட்டம் அதற்காக ஸ்பெஸிபிக்காகக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

வட்டி (இன்டரஸ்ட்) யைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். அதை நான் எதிர்க்கிறேன். புதிய செக்ஷன் 73-ஏ ஒரு கொள்கை தான். இருந்தாலும் தவறு என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். நோடிபிகேஷன், ரி-நோடிபிகேஷன் சர்க்கார் செய்வது, அதிகாரிகள் செய்வது, அல்லது கோர்ட் தீர்ப்பினால் செய்வது, இது சாதாரண நடைமுறையில் ஏற்படக்கூடிய சிக்கல். இந்த சிக்கலினுடைய விளைவு—யாரோ இன்னொருவருடைய தலையில் போட்டு, நிலச் சுவாந்தாராக இருந்தாலும்கூட, அவரிடமிருந்து வட்டி வசூலிக்க வேண்டும் என்ற முறை தவறு என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் மூலம் பெரிய நிலச் சுவாந்தார்களிடமிருந்து வட்டி வசூலித்தாலும்கூட, இந்த மைனர் இனம் ஒழிப்பிலும் சில ஏக்கர் கணக்கில் உரிமை உள்ளவர்களைக் கூட பாதிக்கக்கூடிய அளவில் வட்டியை அவர்

[திரு. செ. மாதவன்] [31st March 1965]

களிடத்திலிருந்து வசூலிக்கவேண்டும் என்ற கொள்கை தவறு என்று கூறி, அதை இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திலேயே திருத்த வேண்டும் என்று நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இவ்வளவு அவசரமாக, போதுமான அவகாசம் இல்லாமல் கொண்டுவந்ததைக் குறித்து கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் தங்களுடைய வருத்தத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் கூறின ஆலோசனையை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளும்பட்சத்தில், இதற்கு இன்னும் கொஞ்ச காலம் அதிகமாக எடுத்துக்கொண்டு சாவதானமாக அடுத்த செஷனில் கொண்டுவந்திருக்கலாம். ஆனால், அது போல் காலதாமதப்படுத்திக் கொண்டுவர அரசாங்கம் இஷ்டப்படாத காரணத்தால், இந்த விவாங்களைல்லாம் தெரிந்தவுடனே, இப்பொழுதிருக்கும் சட்டப்படி இந்தத் திருத்தத்தை ஒப்புக் கொண்டு, இந்த இனம் எஸ்டேட்களையெல்லாம் 'டேக்-ஓவர்' செய்ய முடியாத ஒரு நிர்ப்பந்தம் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினாலே இதை எப்படியேனும் இந்தக் கூட்டத்திலேயே கொண்டுவந்து, இதற்கு வேண்டிய திருத்தத்தைச் செய்துவிட்டால் தான், எப்படி மற்ற இனம் ஒழிப்புச் சட்டங்களெல்லாம் இன்றைக்கு அமுலில் வந்து, அதற்கு வேண்டிய பல கட்டங்கள் முடிவாகி, அதெல்லாம் எடுத்தாக்கொள்ளக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டுவிட்டதோ, அதுபோல புதுக் கோட்டை இனமும் ஏற்பட வேண்டும் என்பதனால் தான் இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டுவரவேண்டிய நிலைமை இருந்தது. காரணம், மற்ற சட்டங்களெல்லாம் இப்பொழுது நடைமுறையில் வந்துவிட்டன. பல இடங்களில் நோடிபிகேஷன் கொடுத்தாய் விட்டது. இன்னும் எப்பொழுது எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று தேதி நிர்ணயம் செய்து, தேதியும் பிரசுரமாய்விட்டது. முதல் கட்டமாகப் பல இனம் எஸ்டேட்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய எல்லா நடவடிக்கைகளும் முடிந்து, அடுத்த கட்டத்தில் எடுக்கவேண்டிய தேதியும் நிர்ணயமாய்விட்டது. அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொள்ளுகிறார்கள். இதைத் தாமதித்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த அவசர சூழ்நிலை ஏற்பட்டது.

இதில் ஏதோ பெரிய கொள்கைப் பிரச்சனை இருப்பதைப் போல ஒரு நினைப்பு நினைத்துக்கொண்டு கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசினார்கள். இந்த மசோதாவைப் பார்த்தால், ரெவின்யூ ரிகார்டிலே இருக்கும் பெயருக்கும், இனமுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பெயருக்கும் இருக்கும் வித்தியாசம் தெரியும். இந்த இரண்டு நிலையையும் உணர்ந்து, பிறகு எந்த விதமான தவறும் வந்துவிடக்கூடாது, இதனால் சர்ச்சைகள் அதிகமாக வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் ரெவின்யூ ரிகார்டில் இருக்கக்கூடிய பெயரையும், இனம் சாசனத்தில் இருக்கும் பெயரையும் முறையாக இந்த ஷெட்யூலில் சேர்த்துவிடவேண்டுமென்பதுதான் இப்பொழுதிருக்கும் முயற்சி. இதில் ஏதோ ஆழமாக அங்கத்தினர்

31st March 1965] [திரு. வெ. ராமையா]

கள் சிந்தித்து இதற்குத் திருத்தங்கள் கொடுக்க அவகாசம் இல்லை என்று சொன்னால், இவர்கள் எங்கிருந்து அந்தத் திருத்தத்தைக் கண்டுபிடிக்கப் போகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அரசாங்கமே முயற்சி எடுத்து இதெல்லாம் செய்கிறார்கள். இது அவசரமாகச் செய்ய வேண்டிய ஒரு காரியம். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் யாருக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்று மனத்திலே வைத்துப் பேசினார்களோ, அவர்களுக்கு விரைவிலே நன்மை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான், இந்த அவசரமான முயற்சியை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள், இந்தச் சட்டத்தை குறித்துப் பேசுவந்த நேரத்திலே, பொதுவாக இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு கஷ்டத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதை இலாகா பரிசீலனை செய்யும், சட்ட இலாகாவும் பரிசீலனை செய்யும். அவசியம் திருத்தம் ஏற்பட வேண்டிய நிலை ஏற்படும்பட்சத்தில் அதையும் விவசாயிகளுக்குச் சாதகம் ஏற்படக்கூடிய முறையில் என்ன என்ன செய்யவேண்டுமோ, அதை அரசாங்கம் செய்யும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

வட்டியைத்தான் முழு வன்மையாக எதிர்ப்பதாக கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் சொன்னார்கள். “ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய அந்தப் பரின்ஸிபிள் அது பெரிய எஸ்டேட்டாக இருக்கும் காரணத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளிறோம், அதை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கவில்லை. இதெல்லாம் சிறிய மிட்டாக்கள், சிறிய இனம்கள், ஆகையினால், சிறு அளவுக்கு இத்தகைய இனம் நிலங்களை வைத்திருக்கக்கூடியவர்களை பாதிக்கக்கூடாது” என்று கருத்தில் அவர்கள் பேசினார்கள். கொள்கை (ப்ரின்ஸிபிள்) என்றால், பெரியவர்களுக்கு ஒரு ப்ரின்ஸிபிள், சிறியவர்களுக்கு ஒரு ப்ரின்ஸிபிள் என்று இரண்டுவிதமாகப் பாருபாடு இருக்கக் கூடாது அதுவும் வட்டி என்றால், 3 சதவிகிதம் தான் வட்டி. அதிக அளவு இல்லை. அது நியாயம் என்று தான் அரசாங்கம் கருதுகிறது. அதனால் இந்தத் திருத்த மசோதாவைச் சபையிலுள்ள கனம் அங்கத்தினர்களும், சபையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, செக்ஷன் 73-ஏ இன் படி ஒரு நோடிபிகேஷன் வரும்போது இந்த ‘அரியர்ஸ்’ லிலுள்ள விவசாயிகளினுடைய நிலை என்ன? அதற்கு விளக்கம் தரப்படவில்லை. நில வரி பாக்கியைப் போல் அரியர்ஸையும், வட்டியையும் வசூல் செய்யவேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால், இடைக்காலத்தில் விவசாயிகளுடைய நிலை என்ன, அவர்களுடைய உரிமை பிரச்சினை என்ன, ‘அரியர்ஸைப்’ பொறுத்த வரையில் அவர்களுடைய நிலை என்ன என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[31st March 1965]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நோட்டிபிகேஷன் போட்டவுடன் அது இனமாக ஆகிவிடுகிறது. டி நோட்டிபிகேஷன் செய்தவுடன் நோட்டிபிகேஷன் ஆவதற்கு முன் எந்த நிலையில் இருந்ததோ, அந்த நிலையை அடைந்துவிடுகிறது. இனமாக நோட்டிபிகேஷன் செய்தவுடன் காப்பென்சேஷனாக ஏதாவது கொடுத்திருந்தால் அந்தத்தொகை தான் டி நோட்டிபிகேஷன் ஆனவுடன் 3 சதவிகிதம் இன்டர்ஸ்டிஸ் திரும்பப் பெறப்படுகிறது நாம் இனம் என்று நோட்டிபிகேஷனில் செய்கிறோம். அது இனம் அல்ல என்று கோர்ட்டிலே தீர்ப்புக் கொடுக்கிறார்கள். கோர்ட்டிலே என்ன தீர்ப்புக் கொடுக்கப்படுகிறதோ, அந்த நிலைமை தான் இருக்கும். நோட்டிபிகேஷன் கொடுப்பதற்கு முன்பு நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களும், நிலத்தை விவசாயம் செய்கிறவர்களும் என்ன காண்டிராக்ட், என்ன ஒப்பந்தம், என்ன கஸ்டமரி ப்ராக்டீஸ் வைத்துக்கொண்டு முன்பாக இருந்தார்களோ, அதே நிலைமை தான் டி நோட்டிபிகேஷன் ஆனவுடன் இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் 1956 இல் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 12 வருஷம் கட்ட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. சர்க்கார் தவறினால் முதலில் நோட்டிபிகேஷன் செய்ததும், பிறகு டி நோட்டிபிகேஷன் செய்ய வேண்டியதுமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே 3 வருஷம் கட்டினால் போதும் என்பதாகச் செய்வார்களா? அப்படிச் செய்தாலே போதும் என்பதாகத்தான் நான் குறிப்பிட்டேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதில் சர்க்கார் செய்கிற தவறு ஒன்றும் இல்லை. சர்க்கார் இருக்கக்கூடிய ரெக்கார்டுகளை வைத்துக் கொண்டு இனம் என்று நோட்டிபை செய்கிறார்கள். அது இனம் அல்ல என்று கோர்ட்டில் வாதாட ஜனங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்கள் வாதாடுவதைச் சரி என்று கோர்ட்டார் ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டால், அது இனம் அல்ல என்று கோர்ட்டில் தீர்மானிக்கப்படுகிறது. கோர்ட் தீர்ப்புப்படி டி நோட்டிபிகேஷன் செய்கிறோம். சர்க்காரே கூட ஏதாவது புது ரெக்கார்டுகள் கிடைத்து, அதன் மூலம் அது இனம் அல்ல என்று கண்டாலும் டி நோட்டிபை செய்யலாம். அவரவர்களுக்கு தங்கள் உரிமையை நிர்ணயம் செய்து கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. கனம் மாதவன் அவர்கள் வேண்டுமானால் 3 வருஷத்திற்கு மேல் அதிகமாகப் பழைய பாக்கியை வசூல் செய்யக் கூடாது என்று கோரிக்கை தெரிவித்துக்கொள்ளலாமே தவிர, குற்றச்சாட்டாகக் குறிப்பிட ஒன்றும் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 10 of 1965) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

31st March 1965] [Mr. Speaker]

Clauses 2, 3 and 4 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

“That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 10 of 1965) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V. GOVERNMENT MOTIONS—cont.

(2) DISCUSSION ON THE OFFICIAL LANGUAGE POLICY—cont.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நேற்று நான் பேசுகையில் மத்திய ஆட்சிமொழிப் பற்றி நம் முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டு இருக்கின்ற 343, 341, 351 ஆகிய பிரிவுகளைப் படித்துக் காட்டினேன். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி மத்திய ஆட்சிமொழி இந்தி என்பது நிர்ணயிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதோடு கூட நமது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 345-ஆவது பிரிவும் இருக்கிறது. இது II வது சாப்டர் (Chapter). “ரீஜனல் லாங்வேஜ்” (Regional Language) என்ற தலைப்பு. அதில் தான் மாநிலங்களில் எம் மொழி ஆட்சிமொழியாக இருப்பது என்பது பற்றி நிர்ணயித் திருக்கிறது. அதன்படித்தான் நம் மாநிலத்தில் தமிழ் ஆட்சிமொழி என்று நிர்ணயித்துக்கொள்ள நமக்கு இடம் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவில் தான் மாநிலங்களின் ஆட்சிமொழியாக அந்த அந்தப் பிராந்திய மொழி இருக்கலாம் என்பதற்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு தொடர்ந்து ஆங்கிலத்தையும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதற்கும் இந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இடம் அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதையும் கனம் உறுப்பினர்கள் சாண்பார்கள். ஆகவே, மொத்தத்தில் “ஆட்சிமொழி”, என்ற தலைப்பில் 343 முதற்கொண்டு 351 வரையில் உள்ள பிரிவுகள் மத்திய ஆட்சிமொழியைப் பற்றியும், மாநில ஆட்சிமொழியைப் பற்றியும் நிர்ணயிக்கின்றன. இதுதான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 17-ஆவது பாகமாக இருக்கிறது. இது தான் “அபிஷியல் லாங்வேஜ்” (Official Language) என்ற தலைப்பில் உள்ளது.

இதுபற்றி ஒரு கருத்து கூட இருந்து வந்தது என்பதை நாம் உணர்வோம். அதாவது இந்த 17-ஆவது பாகத்தையே அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இருந்து எடுத்துவிட வேண்டும், நீக்கிவிட வேண்டும் என்று கூறப்படுகிற கருத்தை இந்த மன்றம் உணர்ந்து இருக்கும் என்று நம்புகிறேன். அவ்வாறு 17-ஆவது பாகத்தையே எடுத்துவிட்டால், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் மாநில, மத்திய ஆட்சிமொழியைப் பற்றி நிர்ணயிக்க முடியாத நிலை தான் ஏற்படும். அது நல்லது அல்ல என்பதை மன்ற உறுப்பினர்கள் உணரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் “ஆட்சி மொழி” பற்றிய